



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2215/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIVA MONT d.o.o. u stečaju, Varaždin, Ulica Augusta Šenoje 7, OIB 95997383299, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Zagreb, Savska cesta 64, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-10/2024-68 od 26. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Zagreb, Savska cesta 64, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-10/2024-68 od 26. travnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Varaždinu je pobijanim rješenjem:

- u točki I. njegove izreke naveo utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda
- u točki II. njegove izreke naveo utvrđene tražbine II. višeg isplatnog reda
- u točki III. njegove izreke naveo osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, između ostalog, tražbinu Hrvatskog zavoda za zapošljavanje u iznosu od 548,86 eur
- u točki IV. njegove izreke uputio je, između ostalog Hrvatski zavod za zapošljavanje, na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu je naveo da će se, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice.

1.1. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje, pozivajući se na odredbe članka 264., članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 i 36/22; dalje: SZ), utvrdivši:

- da je rješenjem poslovni broj St-10/2024-48 od 10. siječnja 2024. nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak

- da je 26. travnja 2024. održao ispitno ročište na kojem je stečajni upravitelj očitovao o tome priznaje li ili osporava svaku od prijavljenih tražbina te da su svoje očitovanje na prijavljene tražbine dali i prisutni vjerovnici

- da je stečajni upravitelj djelomično osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika Hrvatskog zavoda za zapošljavanje (osporen iznos od 548,86 eur od ukupno prijavljenog iznosa od 9.618,27 eur) koji za osporeni dio tražbine nema ovršnu ispravu.

2. Stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za zapošljavanje je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu. U žalbi problematizira razlog zbog kojeg je stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu. Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno postupio kada je, ocjenjujući njegovu prijavu tražbine glede glavnice i kamata, uzimao u obzir i njegovu prijavu tražbine u ranije vođenom predstečajnom postupku. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Odredbom članka 265. stavka 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

6.1. Također, odredbama članka 266. stavaka 1. i 4. SZ-a propisano je:

(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

7. Načelno se ukazuje da je stečajni postupak izvanparnični postupak u kojem stečajni sud ne odlučuje postoje li tražbine koje su priznate odnosno osporene u stečajnom postupku, već samo utvrđuje (deklarira) je li određena tražbina koja je prijavljena u stečajnom postupku priznata ili osporena od strane stečajnog upravitelja odnosno kojeg od stečajnih vjerovnika.

7.1. Dakle, stečajni sud u stečajnom postupku nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti utvrditi osnovanom osporenu tražbinu. Naime, o osnovanosti osporavanja žaliteljeve tražbine ima se odlučiti u parničnom postupku na koji je upućen.

8. Budući da žalitelj kao stečajni vjerovnik, za dio tražbine koju mu je osporio stečajni upravitelj, ne raspolaže ovršnom ispravom to ga je prvostupanjski sud

pravilno, na temelju odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a, uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-30868-27261**

Kontrolni broj: **05688-58dfe-9c6f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.